**Оплата дополнительных услуг, включенных в платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, не подтверждает согласие на оказание таких услуг**

Конституционный Суд РФ постановил, что [пункт 1 статьи 426](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=10730), [пункт 1 статьи 428](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=102028) и [пункт 3 статьи 438](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471848&dst=102075) ГК РФ не противоречат [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875) РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что в случае включения в одностороннем порядке в отсутствие на то волеизъявления гражданина - собственника или нанимателя жилого помещения в многоквартирном доме в платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг лицом, управомоченным формировать такой платежный документ и получать по нему оплату, наименования и стоимости дополнительной услуги, не относящейся к плате за жилое помещение и коммунальные услуги в многоквартирном доме (в частности, услуги связи для целей кабельного телевизионного вещания), без указания в таком документе альтернативно итоговой суммы с платой за дополнительные услуги и без таковой с пояснением, чем обусловлена эта разница, оплата такого платежного документа - при недоказанности надлежащей информированности плательщика о том, что фактом внесения оплаты он выражает согласие с существенными условиями договора, который ему предлагается заключить, или того, что он фактически пользовался этой услугой, - не считается акцептом, а договор об оказании соответствующих услуг не является заключенным.

В частности, [отмечено](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479973&dst=100078), что:

- ранее внесенные денежные средства в счет оплаты услуг связи для целей кабельного телевизионного вещания по указанному платежному документу, факт внесения которых не подтверждает заключение договора на оказание соответствующих услуг, возврату не подлежат, кроме случаев, когда доказан факт обращения гражданина до 3 июля 2024 года в суд, в управляющую организацию или к оператору услуг с требованием о возврате ошибочно (безосновательно) оплаченных сумм;

- управляющие организации, операторы услуг и иные лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и получающие от потребителей плату за оказание услуг посредством ее включения в платежный документ, не вправе ссылаться на отсутствие договора об оказании таких услуг.

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479973&dst=100074) Конституционного Суда РФ от 02.07.2024 N 34-П